

## ОТЗЫВ

*официального оппонента на диссертацию Сманалиева Кынатбека Мойноковича на тему: «Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность*

1. Актуальность исследования и ее связь с общенаучными и общегосударственными программами (запросами практики и развития науки и техники).

Вопросы доказательств и доказывания, в силу своих классических особенностей, всегда были объектом научных дискуссий. На всех исторических этапах развития доказательственного права учёных волновали вопросы, связанные с понятием доказательства, источников их получения, способов их добывания, содержание доказательств и их использование в уголовном процессе. Однако, несмотря на достаточную проработку данной проблематики, до настоящего времени многие из проблем, касающиеся данного института остаются нерешенными.

Следует отметить, что многие концептуальные положения, определяющие содержание теории судебных доказательств, в силу своей стабильности и практической апробации, были перенесены в новый УПК КР. В этой связи, основа процесса доказывания осталась прежней, за исключением положений, усиливающих возможности участников процесса в обеспечении своих прав и защите законных интересов. Естественно, основополагающие идеи, озвученные и развитые в трудах учёных процессуалистов, нашли своё отражение и законодательное закрепление в действующем законодательстве Кыргызстана.

Между тем, с принятием Конституции Кыргызской Республики 2010 года, возникла необходимость пересмотра многих положений традиционного процесса доказывания и совершенствования уголовно- процессуального законодательства КР. В первую очередь речь идет о понятии доказательства, содержании, цели, формах, свойствах и классификации доказательств. При этом процесс совершенствования уголовно- процессуального законодательства Кыргызской Республики должен осуществляться путем осмысления и коррекции его положений с точки зрения современной действительности. Более того, в системе уголовно- процессуального права и судебной практике возникают различные проблемы, требующие нового теоретического воззрения и обоснования соответствующих категорий.

Указанные факторы свидетельствуют о своевременности проведения диссертационного исследования и высокой степени актуальности избранной Сманалиевым Кынатбеком Мойноковичем темы, а ее теоретическое и практическое значение не вызывают никаких сомнений.

2. Научные результаты в рамках требований к диссертации.

В процессе проведенного научного исследования получены следующие научные результаты:

Результат 1. Дано авторское определение доказательства и предложена новая редакция ст. 81 УПК КР.

Результат 2. Внесено предложение о дополнении классификации доказательств новыми видами: доказательствами истинности и ложности; ориентирующими доказательствами.

Результат 3. Конкретизировано понятие «недопустимые доказательства» и предложено выделить самостоятельную норму: «Сведения, не допустимые в качестве доказательств» и сформулирована авторская редакция.

Результат 4. Обосновывается необходимость самостоятельной регламентации элементов оценки доказательств и предлагается учитывать в качестве нового свойства доказательств, его силу (значимость).

Результат 5. Предложено авторское определение понятия уголовно- процессуальное доказывание и сформулирована новая редакция ст.81 УПК КР.

Результат 6. Предложена и уточнена классификация субъектов уголовно-процессуального доказывания с позиций современных реалий и практики правоприменения.

Результат 7. Предложено авторское определение понятий «предмет и пределы доказывания» и предлагается расширить перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Результат 8. Конкретизирован термин «собрание» доказательств с позиции общего применения, включающее в себя несколько стадий: обнаружение, истребование, получение доказательств.

Результат 9. Обоснована необходимость выделения термина «исследование доказательств» и признания его самостоятельным элементом процесса доказывания.

Результат 10. Внесено предложение по совершенствованию уголовно-процессуального закона путем регламентации самостоятельной нормы, посвященной понятию оценки доказательств.

Результат 11. Обоснована необходимость использования в качестве самостоятельного источника доказательств сведений, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности.

**3.** Степень обоснованности каждого научного результата (научного положения), вывода и заключения, сформулированного в диссертации.

Обоснованность и достоверность первого результата несомненна, так как он получен в результате анализа большого количества научно- теоретической литературы, монографических исследований как отечественных, так и зарубежных ученых- процессуалистов.

Результат 2 обоснован и достоверен, что подтверждается анализом законодательства постсоветских государств и теории исследуемых проблем.

Результат 3 достоверен и обоснован, данный результат получен на основе анализа различных подходов ученых-процессуалистов, касающихся вопросов недопустимости доказательств.

Результат 4 достоверен и обоснован, поскольку получен на основе анализа законодательства постсоветских государств, в том числе Кыргызской Республики и анализа научной литературы по соответствующей проблеме.

Обоснованность и достоверность пятого результата подтверждается анализом научной литературы, практики и законодательства Кыргызской Республики, относящегося к проблеме, связанного с расширением элементов предмета доказывания.

Обоснованность и достоверность шестого результата подтверждается анализом научной литературы, практики и законодательства Кыргызской Республики касающегося проблемы классификации субъектов доказывания.

Обоснованность и достоверность седьмого результата не вызывает никаких сомнений. Данный результат получен на основе теоретического анализа концепций, взглядов, идей разных авторов на дефиниции предмета и пределов доказывания.

Результат 8 достоверен и обоснован, так как данный результат получен при анализе научной литературы, точек зрения ученых, касающихся вопросов субъектов уголовно-процессуального доказывания.

Результат 9 достоверен и обоснован, данный результат подтверждается анализом законодательства Кыргызской Республики и зарубежных государств, а также изучением научной литературы по данной проблеме.

Обоснованность и достоверность десятого результата не вызывает никакого сомнения, так как он получен в результате анализа научной литературы по данному вопросу, а также сопоставление законодательств постсоветских государств.

Результат 11 достоверен и обоснован, поскольку получен на основе изучения законодательств Кыргызской Республики и постсоветских государств, а также анкетирования практических работников.

4. Степень новизны каждого научного результата, положения, выводов, заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Является относительно новым, так как сформулировано авторское видение доказательства как законно полученных сведений о фактах.

Результат 2. Является частично новым, так как дополняет перечень доказательств новыми видами.

Результат 3. Является новым, так как расширяется круг недопустимых доказательств с выделением специальной статьи.

Результат 4. Имеет элемент новизны, так как автор предлагает внести новое свойство доказательств - сила «значимость» доказательств.

Результат 5. Является новым, поскольку предлагается авторское видение понятия уголовно-процессуальное доказывание и его уголовно- процессуальная редакция.

Результат 6. Является частично новым, поскольку автор уточнил классификацию субъектов уголовно-процессуального доказывания с позиций современных реалий и практики правоприменения.

Результат 7. Является частично новым, так как подтверждается методологической основой теории познания на проблему предмета и пределов доказывания.

Результат 8. Является относительно новым, так как автор дополняет стадию собирания доказательств элементом - получение доказательств.

Результат 9. Является новым, поскольку путем анализа научной литературы впервые в Кыргызстане термин «проверка» предлагается заменить на термин «исследование».

Результат 10. Является новым, так как автор предлагает выделить специальную статью, посвященную оценке доказательств.

Результат 11. Является новым, ибо автор обосновывает необходимость признания доказательствами сведений, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

**5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.**

Диссертационное исследование Сманалиева К.М. представляет собой

целостную законченную научную работу, связанную внутренним единством и ориентированную на полное раскрытие темы. Положительной оценки заслуживает и методология исследования, определившая структуру диссертации. В работе проведен анализ научно-теоретических и нормативно-правовых актов, касающихся вопросов и проблем доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

**6. Направленность полученных результатов на решение актуальных задач.**

Сформулированные автором диссертационного исследования научные положения, раскрывающие сущность доказательств и доказывания вносят определенный вклад в решение ряда теоретических проблем в области доказательственного права уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Результаты работы могут быть использованы для совершенствования норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, при подготовке научной и учебной литературы, а также в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и спецкурса «Теория доказательств».

**7. Подтверждение достаточной полноты публикаций, основных результатов, выводов и заключения диссертации.**

1. Доказывание и оперативно-розыскные меры // Сборник научных трудов КГПУ им. И. Арабаева. - Выпуск IV. - Бишкек, 2000. - 0,3 п.л.

2. Процессуальная природа элементов процесса доказывания // Сборник научных трудов КРСУ. - Выпуск X. - Бишкек, 2001. - 6,5 п.л.
3. О принципах и критериях оценки доказательств // Научно- информационный вестник «Новый век». - Бишкек: ИПГЖК КГНУ, 2001- № 2.-0,3 п.л.
4. Формирование понятия доказательства в уголовном процессе // Научно-информационный журнал. - Бишкек: ИПГЖК КГНУ, 2002. - № 4. - 0,3 п.л.
5. Достоверность доказательств // Сборник научных трудов КРСУ. - Выпуск XII. - Бишкек, 2002. -0,4 п.л.
6. Процессуальная природа допустимости доказательств // Научно- информационный журнал. - Бишкек: ИППЖК КГНУ, 2003.-№ 5.- 0,4 п.л.
7. Проблемы законодательного регулирования доказательства в переходный период: Матер, межд. научно-практич. конф. - Бишкек, 2003.- 0,3п.л.
8. Структура оценки доказательств в уголовном процессе: Матер, научно-практич. конф. - Бишкек, 2003.- 0,3 п.л.
9. Классификация доказательств // Вестник КРСУ. - Бишкек, 2004. - 0,6п.л.
10. Проблемы совершенствования источников сведений о фактах // Вестник КГПУ им. И. Арабаева. - Бишкек, 2006. -0,3 п.л.
11. Вопросы совершенствования субъектов уголовно-процессуального доказывания // Построение правового государства в Республике Казахстан: проблемы, опыт, перспективы: Матер, межд. научно-практич. конф. поев. 80-летию академика К.А. Шайбекова. - Шымкент, 2006. - 0,4 п.л.
12. Соотношение познания и доказывания в исследовании обстоятельств уголовного дела // Вестник КРСУ. - Бишкек, 2006. -0,4 п.л.
13. Установление объективной истины - непосредственная цель доказывания // Проблемы развития права и реформирования законодательства в Кыргызской Республике: Матер, межд. научно- практич. конф. - Бишкек, 2006. -0,4 п.л.
14. Роль совести в оценке доказательств субъектами уголовно- процессуальной деятельности // Вестник КазНУ им. Аль-Фараби. - Алматы, 2007. -0,3 п.л.
- 15.0 свойствах доказательств // Вестник Академии МВД КР им. генерал- майора милиции Э.Алиева. - Выпуск 8. - Бишкек, 2008. -0,3 п.л.
16. Процессуальная характеристика «других документов» и вещественных доказательств как источника доказательств // Вестник Академии МВД КР им. генерал-майора милиции Э.Алиева. - Выпуск 8. - Бишкек, 2008. -0,3 п.л.
17. Уголовно-процессуальная характеристика элементов процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Вестник КГУ им. И. Арабаева.-Бишкек, 2008.-0,3 п.л.
18. Использование доказательств // Вестник КГУ им. И. Арабаева. - Бишкек, 2008. -0,3 п.л.

19. Правосознание - требование, предъявляемое к оценке доказательств // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - Выпуск 5. - Бишкек, 2008. - 0,4 п.л.
  20. Закрепление доказательств как элемент процесса доказывания // Вестник КРСУ. - Выпуск XI. - Бишкек, 2008. - 0,4 п.л.
  21. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании // Современность: философские и правовые проблемы. - Бишкек: ИФиП НАН КР, 2008. - 0,4 п.л.
  22. Относимость доказательств - свойство доказательств // Современность: философские и правовые проблемы. - Бишкек: ИФиП НАН КР, 2008, - 0,4 п.л.
  23. Проверка доказательств // Научные труды «Эдилет». - Алматы, 2008. - № 3. - 0,4 п.л.
  24. Недопустимые доказательства // Российский журнал «Черные дыры» в российском законодательстве». - М., 2008. - № 6. - 0,4 п.л.
  25. Достаточность доказательств // Закон и право. - М., 2009. - № 3. - 0,3 п.л.
  26. «Быть или не быть?..» категории «заключение и показания специалиста» как источника доказательств в УПК Кыргызской Республики // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - Выпуск 3. - Серия 1. - Бишкек, 2009. - 0,3 п.л.
  27. Познавательный процесс оценки доказательств // Вестник Академии МВД КР им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. - Выпуск 12. - Бишкек, 2010. - 0,3 п.л.
  28. Теоретические проблемы доказательства и доказывания по уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики. - Бишкек, 2009. - 17,25 п.л.
- 8. Соответствие автореферата содержанию диссертации.**

Автореферат Сманалиева Кынатбека Мойноковича находится в

полном соответствии с содержанием диссертации, отражает основные положения, выводы и результаты и соответствует требованиям НАК Кыргызской Республики.

**9. Замечания по работе.**

1. В положениях 1 и 5, выносимых на защиту, дана ссылка на «Приложение 1» в котором сформулирована редакция норм, предлагаемая соискателем. На наш взгляд, было бы правильным не ссылаться на приложение, а в самом положении, выносимом на защиту, отразить основное содержание предлагаемых диссертантом нововведений. При таком подходе имеется почва для дискуссии.

2. В положении 3 и 8, выносимых на защиту, указано об авторской трактовке предлагаемых понятий, но сами определения в положении не приведены. Было бы целесообразным привести в самих положениях суть авторского подхода к данным понятиям, что способствовало бы более четкому уяснению нововведений, предлагаемых соискателем.

3. На стр. 132-137 диссертации соискатель приводит доводы и обосновывает необходимость считать самостоятельным свойством оценки доказательств - силу (значимость) доказательств и предлагает закрепить его в УПК Кыргызской Республики. Между тем считаем недостаточно аргументированным данное предложение, автору следовало бы усилить свою позицию привести дополнительные доводы необходимости выделения данного элемента при оценке доказательств.

Указанные замечания имеют рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

10. Соответствие диссертации требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» от 17 октября 2008 г. № 167.

Диссертационное исследование Сманалиева К.М. на тему: «Актуальные проблемы доказательства и доказывания в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики» по своей структуре и содержанию, по новизне результатов, полученных в ходе исследования, значимости их для правовой науки полностью отвечают требованиям Положения НАК Кыргызской Республики «О порядке присуждения ученых степеней» от 17 октября 2008 г., предъявляемым к диссертационным исследованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно- розыскная деятельность.

Официальный оппонент  
Директор НИИ экономических  
и правовых исследований  
Карагандинского экономического  
Университета Казпотребсоюза  
д.ю.н., доцент **Ханов Т.А.**