

Предпосылки использования в уголовном процессе Казахстана имущественного поручительства как меры пресечения

Тезисы опубликованы: Актуальные проблемы права: Материалы научной конференции. – Караганда: КарЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2002.

С переходом к новой политической и экономической системе в Казахстане сложились социальные и юридические предпосылки использования в уголовном судопроизводстве имущественных мер пресечения. Одним из путей, направленным на совершенствование института мер пресечения, является использование в уголовном процессе экономических рычагов обеспечения надлежащего поведения лиц, привлеченных в качестве обвиняемых. Целесообразно в систему мер процессуального пресечения, наряду с залогом в качестве материальной гарантии обеспечения явки и надлежащего поведения обвиняемого, включить имущественное поручительство.

Исследования показывают, что в истории Казахстана имело место применение элементов имущественного поручительства. Так для предупреждения воровства у казахов существовал обычай “ак-уйлы-кошыб-туздыру”, в соответствии с которым, неисправимых воров отделяли от одноаульцев и отдавали на поруки местных властей другого аула. С поручителей отбирали подписку о том, что в случае повторения взятыми на поруки казахами преступных промыслов, то они отвечают перед судом лично и имуществом своим.[\[1\]](#)

Возможность использования в уголовном процессе Казахстана имущественного поручительства, подтверждается результатами проведенного нами эмпирического исследования.

Так, 52,8% опрошенных нами следователей и дознавателей допускают применение наряду с залогом имущественного поручительства. 76,6% судей согласны с введением в УПК имущественного поручительства. Из опрошенных адвокатов и лиц, содержащихся под арестом в качестве меры пресечения, за введение имущественного поручительства высказались: 86,6% и 96,2% соответственно. Только 36,6% потерпевших, высказались за введение в систему мер пресечения имущественного поручительства.

Приведенные результаты указывают на то, что и сторона обвинения, и сторона защиты допускают применение в уголовном судопроизводстве самостоятельной меры пресечения - имущественное поручительство.

Поручитель не лишается своего имущества, ему лишь запрещается отчуждать предметы и ценности, являющиеся гарантией исполнения поручителем принятых на себя обязательств, о чем он предупреждается. Имущество, обеспечивающее исполнение данной меры пресечения, может быть изъято только в случае доказанности несоблюдения, принятых на себя поручителем обязательств в ходе судебного разбирательства. Решение принимается на основе рассмотрения материалов, которые предоставляются органом предварительного расследования либо прокурором. Эти материалы должны содержать сведения, доказывающие нарушение поручителем принятых обязательств, выразившееся в неприятии им мер к обеспечению явки и надлежащего поведения обвиняемого.

В качестве предмета поручительства предлагаем использовать любое движимое и недвижимое имущество, не запрещенное действующим законодательством к обращению. Предметом же залога оставить только деньги, поскольку оформление в качестве залога иного имущества, нередко вызывает затруднения и ограничивает использование данной

меры пресечения, о чем нами указывалось ранее.^[2] Данное нововведение упростит процедуру и обеспечит возможность применения альтернативной залогом меры пресечения, которая наиболее приемлема для достижения целей института мер пресечения и выполнения задач уголовного судопроизводства.

^[1] Ереже-положения съезда биев // Сборник правовых актов и документов по истории обычного права казахов второй половины 19 и начала 20 в. Караганда: Болашак-баспа, 1997. С.18.

^[2] Ханов Т.А. Теория и практика применения залога в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Учебное пособие. - Караганда, 2000. С.43-45.