

Ханов Т.А. О необходимости признания возмещения обвиняемым вреда, причиненного преступлением, обстоятельством отягчающим уголовную ответственность и наказание

Статья опубликована в журнале: Экономика и право. – 2005. - № 23.

По данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан в 2004 году число зарегистрированных преступлений на территории республики составило 143,6 тыс., а число преступлений в расчете на 10 тысяч населения - 95,6 случаев. По сравнению с 2003 годом общее число преступлений увеличилось на 21,2%.

В структуре зарегистрированных преступлений ведущее место (63,2%) занимают преступления против собственности. В числе преступлений данной категории основной удельный вес приходится на кражи (43,2%), которые в сравнении с прошлым годом увеличились на 44,4%. В 2004 году так же существенно возросли случаи грабежей (на 54,6%), разбоев (31,8%) и мошенничества (13,7%).[\[1\]](#)

В этой связи, самым распространенным видом исков, заявляемых потерпевшими по уголовным делам, являются иски о возмещении имущественного вреда. Как правило, данные иски заявляются по оконченным составам преступлений, когда имущество незаконно изымается из собственности потерпевшего.

В случае, если лицо, задержано непосредственно во время совершения преступления или сразу же после него, когда оно еще не успело воспользоваться похищенным, то имущество изымается на месте и признается по делу вещественным доказательством. Как правило, в этих случаях гражданский иск не заявляется, поскольку сразу после производства необходимых следственных действий, имущество возвращается потерпевшему. В отдельных случаях оно находится у органа, ведущего уголовный процесс, и возвращается владельцу после вынесения приговора судом. По крайней мере, имущество имеется в наличии и рано или поздно будет вновь у потерпевшего. Исключение составляют случаи, когда имущество уничтожено, повреждено или приведено в негодность иным способом.

В основном иски о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, заявляются, когда похищенное имущество отсутствует. При этом, чаще всего иск заявляется не в отношении конкретного лица, а в отношении неустановленных лиц, похитивших имущество потерпевшего. В случае установления лица, которому инкриминируется данное преступление, заявленный иск предъявляется к обвиняемому, а если обвиняемый по каким то причинам не может или не должен нести имущественную ответственность, либо в деле нет обвиняемого (имеются в виду случаи совершения общественно-опасного деяния невменяемым), тогда иск предъявляется к гражданскому ответчику.

При этом, как отмечается отдельными авторами, абсолютно не важно - признает ли свою вину в инкриминируемом ему преступлении обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) или нет [\[2\]](#).

Обвиняемый может полностью признавать свою вину в совершенном преступлении, однако это будет лишь его позицией защиты по уголовному делу, которая никак не влияет на возмещение имущественного вреда причиненного потерпевшему. И в судебно-следственной практике очень часто встречаются ситуации, когда обвиняемый признает

себя виновным, на предварительном следствии и в суде дает признательные показания, однако отказывается возмещать потерпевшему имущественный вред, объясняя это различными причинами, в том числе, и отсутствием материальных средств. В итоге выносится обвинительный приговор суда, но он относительно мягкий, поскольку могут сказаться признание лицом своей вины, чистосердечное раскаяние и другие смягчающие обстоятельства, предусмотренные уголовным законом (ст.53 УПК РК). Что же касается возмещения имущественного вреда, то в случае удовлетворения заявленного иска, для осужденного устанавливается срок для добровольного исполнения приговора в части гражданского иска (ч.2 ст.169 УПК РК), однако за исполнением данного решения контроль со стороны суда и исполнительных органов практически отсутствует и в этой части приговор, как правило, не исполняется. В связи, с чем потерпевший несет реальный имущественный вред, ведь ему никто не вернул похищенные, уничтоженные или поврежденные вещи и не возместил их стоимость.

Принудительное исполнение приговора в части гражданского иска, производится в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве. Если нет имущества, на которое был наложен арест, то опять же для потерпевшего практически нет шансов, хотя бы частично возместить причиненный преступлением имущественный вред, поскольку осужденные в местах заключения, как правило, не привлечены к трудовой деятельности, а система исполнительного производства в части взыскания гражданских исков практически не работает. Кроме того, как показало проведенное нами исследование, при производстве предварительного расследования следователи формально относятся к обеспечению, заявленного при производстве по делу гражданского иска, и его возмещению. Аналогичные результаты получены и другими учеными исследовавшими данную проблему.[\[3\]](#)

По нашему мнению, указанная ситуация складывается в связи с тем, что непринятие данных мер никаких правовых последствий для следователя не несет. Даже, несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законе указано: в случае непринятия дознавателем, следователем или прокурором мер, обеспечивающих возмещение ущерба, причиненного преступлением, судья обязывает органы уголовного преследования принять необходимые меры их обеспечения (ст.305 УПК РК). Данное положение так же исполняется формально, поскольку указанное обстоятельство не является основанием, для возвращения дела на дополнительное расследование судом (ст.303 УПК РК) и не влияет на принятие окончательного решения.

В этой связи, в целях защиты имущественных прав потерпевшего и гарантии возмещения вреда, причиненного преступлением, следовало бы предусмотреть в качестве отягчающего обстоятельства – ***не возмещение лицом, причиненного преступлением имущественного или морального вреда.***

Такое нововведение необходимо ввиду того, что в части 1 статьи 53 УК РК, в качестве смягчающих обстоятельств предусмотрены – п. д) добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением; п. к) содействие в розыске имущества, добытого в результате преступления. Следует так же указать, что перечень, указанный в уголовном законе не исчерпывающий и при назначении наказания могут учитываться и другие смягчающие обстоятельства (ч.2 ст.53 УК РК). Перечень же отягчающих обстоятельств, строго установлен законом и расширительному толкованию не подлежит (ч.3 ст.54 УК РК). При этом нет ни одного отягчающего обстоятельства, указывающего на корыстную направленность преступного деяния. Не секрет, что преступления против собственности, как правило, носят корыстный

мотив, а, как известно, неприкосновенность собственности гарантируется и защищается государством в соответствии со ст. 26 Конституции Республики Казахстан. Однако восстановление нарушенных имущественных прав граждан, связанных с владением, пользованием и распоряжением своей собственностью, государством практически не обеспечивается, следовательно, является декларацией.

Об этом свидетельствует и судебно-следственная практика. Так, согласно статистическим данным по расследованным в 2004 году преступлениям установленная сумма материального ущерба в целом по республике составила 38177 млн. тенге, из них 46,9% приходится на преступления против собственности и 40,9% - на преступления в сфере экономической деятельности. [4] При этом, если в сфере экономической деятельности (государственная собственность) возмещение ущерба составляет в среднем 87-90%, то возмещение имущественного ущерба потерпевшим составляет всего 5-6%.

Поскольку факт не возмещения причиненного преступлением вреда никак не влияет на тяжесть наказания, а исполнение, связанное с его взысканием всегда связано с определенными трудностями, и не всегда имеет место. Об этом же свидетельствует и обобщение судебной практики по уголовным делам о возмещении вреда, причиненного преступлением, и о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле, проведенное Верховным судом РК в 2004 году.

Так, в нем в частности указывается, что по большинству дел приговор в части гражданского иска не исполнен. Анализ неисполнения приговоров в части гражданского иска по изученным уголовным делам показал, что основной причиной неисполнения и возврата исполнительных документов является отсутствие имущества, на которое можно обратить взыскание, неплатежеспособность осужденных ввиду отсутствия объема работ для лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях, что лишает их возможности получить заработную плату и возместить иск, имеются факты смерти должников.[5]

В большинстве случаев, как указывалось выше, потерпевшему не возмещается причиненный преступлением материальный ущерб, тем самым не восстанавливается одно из его нарушенных субъективных прав, а именно имущественное право, защита которого также гарантируется Конституцией Республики Казахстан (ст.12).

В этой связи признание в качестве отягчающего обстоятельства не возмещение, причиненного преступлением вреда, будет соответствующим стимулом для обвиняемого, не желающего получить более суровое наказание, и в то же время будет способствовать более полной защите прав потерпевшего, в том числе имущественных.

[1] Статистический пресс-бюллетень / Под ред. Ю. Шокаманова. – Алматы. 2005. № 1. С.120-121.

[2] Зинатуллин З.З. Обеспечение гражданского иска в уголовном процессе // Соц. Законность. 1973. № 6. С.36.

[3] Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Омск, 1995. С.121-122; Власов В.И. Процессуальные

вопросы возмещения материального ущерба // Правоведение. 1979. № 5. С.69;
Харитошкин В. Возмещение материального ущерба, причиненного уничтожением или повреждением имущества путем поджога // Сов. юстиция. 1982. № 3. С.22.

[4] Статистический пресс-бюллетень / Под ред. Ю. Шокаманова. – Алматы. 2005. № 1. С.120-121.

[5] Обобщение судебной практики по уголовным делам о возмещении вреда, причиненного преступлением, и о рассмотрении гражданского иска в уголовном деле // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан 2005. № 1 С.30-42.

Резюме.

В статье на основе анализа действующего законодательства и судебной-следственной практики, вносятся предложения по введению нового отягчающего обстоятельства, направленного на защиту прав потерпевшего, нарушенных в результате совершенного преступления.

Тұжырым

Мақалада, қазіргі қолданыстағы заңда және соттық тергеу тәжірибесінде туған мәселелерді саралай келе, автор қылмыстың салдарынан туған жәбірленушінің құқығын қорғауға бағытталған жаңа өзгешеліктерді енгізеді.

Summary.

In article on base of the analysis acting legislation and judicial-investigstion practical persons, are contributed offers on introduction new burdening circumstance, directed on protection of the rights aggrieved, broken as a result of made crimes.