

**Предложения об изменении положений «Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или в суд»**

*Ханов Т.А., Наргазинов Б.К.*

*Статья опубликована: Вестник Карагандинского юридического института МВД РК, 2004. - № 9.*

В Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Указом Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года отмечено, что приоритет прав человека следует гармонично сочетать с интересами общества и государства.

Состояние отдельных нормативных актов, принятых на первоначальном этапе становления рыночных отношений суверенного Казахстана, не всегда соответствовали темпам экономического развития современного казахстанского общества. Это касается отдельных подзаконных актов, применяемых в сфере судопроизводства, в том числе и уголовно-процессуального.

В частности, требует совершенствования действующая в настоящее время «Инструкция о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или в суд», утвержденная постановлением Кабинета Министров Республики Казахстан от 25 февраля 1992 г. № 152. Аналогичные инструкции были приняты странами ближнего зарубежья.

Необходимо отметить, что указанная Инструкция не отвечает современным требованиям как в части ссылок на статьи действующих нормативных актов, так и сложившихся на сегодняшний день правоотношений. В Инструкции не отражены и не урегулированы многие вопросы, связанные с механизмом и размерами вознаграждений, отдельных участников процесса. По авторитетному мнению российских процессуалистов С.П. Щербы, О.А. Зайцева определенные в Инструкции размеры сумм, подлежащих выплате, из-за происходящей в стране инфляции, перестали соответствовать реальным затратам по явке потерпевших и свидетелей в судебно-следственные органы. [\[1\]](#)

В этой связи, нами предлагается внести изменения и дополнения в данную инструкцию. По такому же пути идет законотворческая практика отдельных стран СНГ. Так, 2 марта 1993 г. Постановлением Правительства Российской Федерации № 187 внесены изменения в аналогичную Инструкцию, приравняв механизм возмещения расходов по найму жилого помещения, оплаты суточных свидетелям, потерпевшим, законным представителям потерпевших, экспертам, специалистам, переводчикам, понатым за дни вызова в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или в суд, к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов. Что намного упрощает процедуру обеспечения возмещения и обеспечивает быстроту удовлетворения имущественных притязаний этих лиц. [\[2\]](#)

В Республике Казахстан так же были внесены изменения постановлением Правительства РК от 30 ноября 1998 года № 1209, они касались суммы оплаты, прежде устанавливаемой в рублях, изменив размеры выплачиваемой суммы в месячных расчетных показателях. Так же, наряду со статьями утративших силу Уголовно-процессуального и Гражданско-процессуального кодексов Казахской ССР, даны ссылки на статьи УПК РК и ГПК РК.

Однако указанные изменения и дополнения не в полной мере отвечают современным условиям и требуется доработка отдельных положений данной Инструкции. Аналогичные мнения уже высказывались в отечественной процессуальной науке.[\[3\]](#)

По нашему мнению, подлежат изменению п.п.2,3 Общих положений Инструкции, в которых не совсем верно указаны отдельные участники, правомочные рассматривать дела, в пределах своей компетенции, а так же лица, имеющие право на возмещение понесенных расходов, в связи с участием в деле.

Пункт 2 следует изложить в следующей редакции: «За лицом, вызываемым в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их законных представителей, защитника и представителя частного обвинителя, оказывающих юридическую помощь бесплатно для подзащитного и доверителя, эксперта, специалиста, свидетеля, переводчика, понятого или иного участника процесса, в соответствии со ст.174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статьей 108, 109 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан, статьей 603 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, сохраняется средний заработок по месту их работы за все время, затраченное ими в связи с вызовом в суд, в органы, уполномоченные рассматривать административные правонарушения или органы уголовного преследования».

Представляется, что п.3 Инструкции подлежит изложению в следующей редакции: «Лицам не являющимся рабочими и служащими государственных предприятий, возмещаются расходы, связанные с отвлечением их от работы или обычных занятий».

Подлежит критике и п.6 Инструкции относительно выплаты суточных и возмещения расходов по найму жилых помещений.

Относительно выплаты суточных в Инструкции конкретная сумма вообще не оговаривается, а возмещение расходов по найму жилого помещения в размере одной второй месячного расчетного показателя не покрывает реально существующие расценки, установленные в гостиничных номерах.

Предлагается изложить часть первую п. 6 Инструкции в следующей редакции: «За дни вызова в правоохранительные органы, включая выходные и праздничные, а также дни нахождения в пути, в том числе за время вынужденной остановки в пути при предъявлении соответствующих документов, подтверждающих факт задержки, потерпевшим, гражданским истцам, гражданским ответчикам, их представителям, защитнику и представителю частного обвинителя, оказывающих юридическую помощь бесплатно для подзащитного и доверителя, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым выплачиваются суточные в размере одной второй месячного расчетного показателя в сутки и возмещаются расходы, по найму жилого помещения исходя из представленных документов об оплате, но не более стоимости номера «полулюкс», определенной в городах и населенных пунктах республики.

Согласно диспозиции п.7 Инструкции экспертам за проведение экспертиз, специалистам за участие в производстве следственных действий и судебном разбирательстве устанавливается вознаграждение в размере одной десятой месячного расчетного показателя в час. Размер вознаграждения определяется органом, осуществляющим вызов, в зависимости от квалификации эксперта (специалиста) и сложности выполняемой работы, на основании представленной справки о затратах рабочего времени. Однако, анализ судебно-следственной практики в этой части показал, что размер вознаграждения

устанавливают сами экспертные учреждения, квалификация экспертов исполнивших экспертные исследования не всегда указывается, что является грубейшим нарушением действующего подзаконного акта. По нашему мнению, данные факты влекут необоснованные на законе растраты государственных средств.

В этой связи нами предлагается экспертные учреждения содержать частично за счет государства (аренда помещений, оплата коммунальных услуг), частично расходы возлагать на органы предварительного расследования и суда (проведение экспертиз, исследований). Кстати, данной позиции придерживаются некоторые российские процессуалисты обосновывая это тем, что в данном случае, к примеру, органы следствия получив определенную сумму для оплаты экспертиз, будут более экономными, и исходя из интересов дела, проводить те или иные экспертизы.[\[4\]](#) Анализ судебно-следственной практики Республики Казахстан свидетельствует о том, что нередко проводится множество различных экспертиз, между тем в них зачастую нет необходимости.

Представляется, что выход в создавшейся ситуации может быть найден, если при назначении экспертиз целесообразность их назначения будет контролироваться начальником следственного отдела, который бы организовал учет всех назначаемых экспертиз по материалам и уголовным делам, а в случаях их нецелесообразности отказывал в их назначении. По нашему мнению данное обстоятельство никоим образом не повлияет на процессуальную самостоятельность следователя как органа ведущего уголовный процесс.

В зависимости от особенностей преступления, перспектив его раскрытия, объема доказательств и других факторов орган расследования и примет решение о направлении средств на те или иные экспертизы. По мнению ряда ученых, при таком варианте он одновременно будет заинтересован и в бережном, экономном расходовании этих средств, и с другой стороны, это должно повысить качество экспертных исследований.[\[5\]](#)

Современные условия развития рыночных отношений требуют соответствующей доработки и установления таких критериев, которые отвечали бы потребностям лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства, и исключали бы двойное толкование. В частности, о возможности двойного подхода к сумме вознаграждения выплачиваемого переводчику, уже указывалось отдельными казахстанскими учеными.[\[6\]](#)

Мы так же считаем, что требует внесения изменений п.8 Инструкции, устанавливающий размеры вознаграждений переводчикам за выполняемую ими работу, в связи с тем, что предлагаемые к оплате услуги переводчиков в три раза меньше существующих рыночных расценок. Кроме этого, стоимость потребительской корзины в городах Казахстана различна. К примеру, в городах Астана и Алматы в сравнении с другими городами Республики стоимость ее намного выше. В этой связи, необходимо установить верхние пределы оплаты услуг переводчиков из расчета от одной пятой месячного расчетного показателя за один час работы за устные переводы в столице Республики и в г. Алматы. Необходимо отметить, что изучение рынка на услуги переводов в г. Караганде показали, что КЦ “Жибек Жолы” запрашивает за перевод текста с русского на казахский язык в размере 200-250 тенге в зависимости от использованной терминологии в тексте, к примеру, юридическая терминология оценивается выше, чем перевод физической литературы. Представляется, что принимая Инструкцию, регулирующую оплату труда переводчиков необходимо, прежде всего, изучать существующие расчеты производимые коммерческими переводческими учреждениями, учитывая при этом конкретный регион Республики. Кстати, аналогичного мнения придерживаются и российские процессуалисты.[\[7\]](#)

Другим немаловажным моментом является применение положений Инструкции в практической деятельности. К примеру, аналогичная действующая Инструкция в Российской Федерации, согласно проведенного социологического опроса следователей российскими процессуалистами С.П.Щерба, А.Я. Марковым, Т.И. Стесновой выявила неутешительные результаты ее применения.

В частности 28 % следователей, использовавших услуги переводчиков производили оплату их труда через орган расследования, другие это делали за счет лица, не владеющего языком судопроизводства, или оформляли переводчику повестки, в соответствии с которыми он освобождался от основной работы дополнительно на 1-3 дня сверх фактически затраченного им времени. Значительная часть следователей вообще не принимала никаких мер для этого. Из 800 изученных производств, в которых участвовало 815 переводчиков, только 134 из них была произведена оплата, причем все они участвовали на предварительном следствии по делам, направленным в суд. Вообще не производилась оплата переводчикам, участвовавшим при протокольных производствах, проверке материалов и при дознании. А низкую оплату труда переводчики назвали в качестве одной из причин их отказа от участия в процессе.[\[8\]](#)

Заслуживает поддержки мнение российских процессуалистов, которые предлагают заключать договор с экспертом (специалистом, переводчиком) и органом расследования на выполнение определенной работы (проведение экспертизы, перевода и т.п.).[\[9\]](#)

Следует согласиться так же с высказанным в теории предложением о том, что расходы следует возмещать и в том случае, если потерпевший, его законный представитель, свидетель явился по вызову, но необходимость в его допросе в силу определенных причин отпала.[\[10\]](#)

По нашему мнению, данное положение относится к вызовам, для производства иных следственных действий, которые не состоялись по причинам, не зависящим от лица, явившегося по вызову. Кроме того, суд при рассмотрении уголовных дел, по действующему законодательству, выносит постановление.

В этой связи, мы считаем необходимым внесение соответствующих дополнений в п.10 Инструкции, изложив её в следующей редакции: «Возмещение расходов по явке потерпевшим, их представителям, свидетелям, независимо от проведения следственного действия, а так же понятым и лицам, предъявляемым для опознания, кроме опознаваемого, в связи с отвлечением их от работы или обычных занятий, и выплата вознаграждения экспертам, специалистам и переводчикам за выполненную ими работу производится по постановлению суда, органа уполномоченного рассматривать административные правонарушения или органа уголовного преследования».

По нашему мнению, внесение изменений либо скорейшее утверждение новой Инструкции о порядке и размерах возмещения расходов и выплаты вознаграждения лицам в связи с их вызовом в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры или в суд, будет способствовать большей определенности в решении вопросов о возмещении расходов вышеназванных субъектов и соблюдению их имущественных прав.

---

[1] Щерба С.П., Зайцев О.А. Возмещение понесенных расходов//Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. М.1996.С.50.

[2] Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. С. 230.

[3] Доскалиева Л.Е. Участие третьих лиц при расследовании преступлений. Дис....к.ю.н. Караганда, 2004. С.47.

[4] Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. С.233.

[5] Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. С. 233-234.

[6] Доскалиева Л.Е. Участие третьих лиц при расследовании преступлений. Дис....к.ю.н. Караганда, 2004. С.71-72.

[7] Щерба С.П., Марков А.Я., Стеснова Т.И. Правовое положение и порядок привлечения к участию в деле переводчика//Участие переводчика на предварительном следствии и дознании. М., 1995. С.21.

[8] Щерба С.П., А.Я. Марков, Стеснова Т.И. Правовое положение и порядок привлечения к участию в деле переводчика // Участие переводчика на предварительном следствии и дознании.М.1995.С.13-14.

[9] Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение имущественных прав личности при расследовании преступлений. М., 2002. С.231.

[10] Щерба С.П., Зайцев О.А. Возмещение понесенных расходов // Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам. М.1996.С.50.